

Vedení obce zadalo zpracování další studie, tentokrát rekonstrukci staré školy na byty. Proč, když stejné vedení obce ne tak dávno, kdy výstavbu obecních bytů štědře podporoval stát dotacemi, odmítlo návrh přestavět na byty mnohem vhodnější budovu – **dům služeb**, pro který dodnes nemá jiné využití – se zdůvodněním, že **obecní byty v naší obci nepotřebujeme...** Bez soutěže vybraný 1 dodavatel všeho, od studie po vypracování dokumentace stavby. Až do prezentace studie před veřejností utajený proces přinesl další tristní výsledek. Jaké bylo zadání té studie nevíme, ale výsledek má mnoho vad:

- Nedostatečně velká kolárna/kočárkárna, navíc dostupná po klikaté dlouhé chodbě za trojími dveřmi. Kromě toho, že to je značně nepohodlné, zkuste si představit už jenom to, jak by ta chodba vypadala na podzim nebo po sněhové nadílce...
- Celkem 5 bytů ve druhém a třetím podlaží přístupných pouze po točitém schodišti. Kdo po těch schodech chodil ví, že jsou pro malé děti nepoužitelné, pro lidi s hendikepem špatně použitelné, ale vždy jenom jako jednoproudá cesta, protože vyhnout se na nich mají problém být jenom dva chodci. Tedy „ideální“ trasa pro přepravu nákupů, malých dětí nebo velkých předmětů (lednička, nábytek, natož pračka).
- Stavba kdysi postavená údajně jako lovecký zámček, v minulosti již značně změněná se v běhu času ocitla v těsné blízkosti tranzitní silnice č. II/331, má nevhodnou orientaci vůči světovým stranám, členitý půdorys, nepraktickou „čínskou“ střechu a hodně tlusté kamenné zdi... Až na tu střechu to jsou těžko změnitelné vlastnosti té budovy.
- Nově navržené parkoviště je pro potřeby nejenom obyvatel toho domu nedostatečné, ale zejména bylo překvapivě navrženo nedaleko frekventované křižovatky, zato daleko od vchodu do domu. Co je ještě horší: vjezd/výjezd na /z parkovací stání, které bylo navrženo do hlubokého zářezu svahu, je možný jen přes chodník... Takové řešení parkovacích míst už výmluvu na historické dědictví mít nemůže. Nepřekvapilo, že to je další projev „invence“ v daném oboru naprostého laika ve vedení obce, kterému by ale zpracovatel studie podlehnout neměl... Je nepochopitelné, že takto nesmyslně alokované parkoviště prosadil tentýž člověk, který byl nedávno účasten zrušení přechodu pro chodce na téže ulici, přestože ten se nacházel mnohem dál od křižovatky, než je dnes navrhované parkoviště.
- V úvodu prezentace té studie jsme se dověděli, že **budovu staré školy lze buď zrekonstruovat nebo zbourat a postavit budovu novou**. Pak bych očekával, že jako další krok bude následovat posouzení těchto dvou možností, zejména z pohledu cena/přínos. Nic takového ale nenastalo, zadání, které dodnes veřejnost nezná, patrně znělo výhradně na rekonstrukci. Takovýto postup má ale opodstatnění pouze u budov z nějakého důvodu významných a tou stará škola není.
- Autor studie popsal, co vše je na stávající budově při rekonstrukci na obytný dům nezbytné udělat:
 - sanovat popraskané silnostěnné opukové zdivo
 - zpevnit nosné zdi železobetonovými věnci, kterým dával přednost před ocelovými táhly
 - vyměnit dřevěné stropy
 - vyměnit celou střechu od krovů po krytinu
 - do stávající dispozice budovy (obvodové zdivo, stavební otvory, schodiště...) vtěsnat na dvou patrech 5 bytů, ty v podkroví vylepšit „zapuštěnými“ lodžiemi, střešními okny a světlovody

- v celém domě vybourat a vyměnit stávající okna a dveře.
 - budova nemá žádnou hydroizolaci proti zemní vlhkosti.
- Já doplňuji
 - Část bytů bude mít okna orientovaná převážně ne-li výhradně na severovýchod a od podzimu do jara částečně stíněná nedalekou věží zvonice a kostelem, druhá část na jihozápad. Všechna okna toho domu jsou v těsném sousedství dvou silnic: dům stojí 1 m od obrubníků tranzitní silnice č. II/331...
 - V celé té budově by bylo nezbytné provést veškeré instalace: elektro, slaboproud, vodovod, kanalizace, plyn, stále běžnější vzduchotechniku, sám autor ve studii zmínil potřebu chlazení v podkrovních bytech, zateplit fasádu, ale i podlahy v 1. NP a velmi pravděpodobně i izolovat proti zemní vlhkosti, probourat zdi pro nová okna – to vše v opukovém zdivu...
 - Od věci není si všimnout, že postavit třípodlažní dům s výškou přesahující 10 m územní plán obce zakazuje...
 - Při prezentaci rekonstrukce její autor hovořil a v textu té studie je uvedeno komerční využití 1. nadzemního podlaží (kadeřnictví a prodejna), ale za pár týdnů o stejném 1. NP píše v obecním periodiku zadavatel té studie, paní starostka, jako o *prostorách pro volnočasové aktivity*. To dává tušit, že vedení obce ještě neví, co vlastně chce. Tyto dva velmi rozdílné způsoby využití 1. NP pochopitelně vyžadují naprosto odlišné podpůrné zázemí, například šatny, odpovídající sociální zázemí, ale i nezbytnost oddělit bytovou část od té veřejně přístupné.
 - Až při prohlížení této studie (než byla z webu obce stažena...) jsem zjistil, že její autor předpokládá nejenom zachování z mnoha důvodů značně nevhodného exotického „čínského“ tvaru střechy, ale i svislých podpěr jejích krovů v podkrovních bytech, třeba uprostřed místnosti.
 - O 21 milionech Kč, na paušálních odhadech postavené ceně té revitalizace spekulovat nebudu, ale i kdyby to byla cena reálná, získáme za ni značně problematický výsledek.

Je zřejmé, že adaptace staré budovy školy na třípodlažní bytový dům není nejlepší nápad. Všechny výše uvedené vady a problémy může odstranit pouze demolice stávající budovy. Ta má ale smysl jenom tehdy, pokud by na daném místě mělo být postaveno něco jiného, vyprojektovaného na míru nového uživatele.

Co, jaká stavba, když ne bytový dům, by mohl být dostatečným odůvodněním pro demolici staré školy?

Na důstojném místě na pozemku staré školy by mohla být postavena na kompaktním půdorysu vhodně orientovaná dvoupatrová budova s nízkou sedlovou střechou, s dostatečně dimenzovaným zázemím i parkovištěm: **dům s prostory pro farníky, skauty a spolkovou činnost**. Toto využití parcely na kopečku by bylo rozhodně lepší řešení, než tzv. revitalizace ruiny chlívků na nádvoří bývalé fary. A bylo by to celkově řešení i levnější. Podrobněji o tom píší na www.tadyjsouidi.cz v článku o již vznikajícím **obecním skanzenu v naší obci...**

V případě rekonstrukce areálu bývalé fary je to ještě horší o to, že je to mnohem rozsáhlejší mnohostupňová zakázka, kterou opět dostala jako celek k realizaci bez jakékoliv soutěže jedna někým nějak vybraná firma. Soudě dle výsledku, zadání pravděpodobně opět požadovalo rekonstrukci prastarých nejenom stavebně nevhodných budov, u ruiny chlévů pak neodůvodnitelné zachování půdorysu i vzhledu nové stavby.

Také u budovy nového obecního úřadu má zůstat silné opukové zdivo včetně původního vzhledu fasády s okenními výklenky připomínajícími středověké střílny, robustní střechou a nevhodným členěním interiéru původní fary. **Tak obec získá pseudohistorickou budovu nového obecního úřadu.** Ze stodoly pod svahem by měla vzniknout špatně přístupná cca 10 dní v roce využitelná **Obřadní síň**. A vůkol kolem víc jak hektar (podle té studie zabereme i sousední pozemky, ba i koryto potoka změníme...) zeleně, asi jako náhrada za tu, kterou vedení obce nechalo totálně zlikvidovat v naší ulici, což nám v té dnes betonovo-kačírkovo-asfaltové pustině je ale houby platné... A nebude to jenom zeleň: studie předpokládá, že v tom prostoru bude **přírodní amfiteátr pro 100 diváků**, velká **dřevěná odpočinková placka** (průměr cca 7 m?) **ve stínu stromů**, dál na sever ještě mnohem větší kruhová zóna, **RONDEL-polouzavřený chráněný prostor**, vyvýšené místo otevřené směrem na sever, tedy ideální prostředí pro meditace inspirované rambajzem generovaným projíždějícími vlaky v nedalekém, v ČR jednom z nejvytíženějších, v té době již tří kolejovém železničním koridoru. Jedinečná příležitost pro spoluobčany ze vzdálenějších míst v obci, kde se jim těchto blahodárných vlivů na život od Správy železnic nedostává, okusit oč přicházejí. Všechno možné, jenom ta stávající lávka u železničního mostu dle autorů té studie prý **díky okolnímu terénu** zvednout dál od hladiny Vlkavy **nejde**... Že by to projektovali od stolu v Praze?

Kolik nás stála ta studie nevím, za projektovou dokumentaci toho pseudoskanzenu zaplatíme téměř 3,5 milionu Kč, zatím. Kolik desítek milionů Kč nás asi bude stát vlastní stavba? Což teprve pak jeho provoz a údržba...

Při prohlížení obrázků studie rekonstrukce areálu bývalé fary lze zjistit, jak velkoryse se v ní hýří s prostorem v budoucím *obecním úřadu* či *obřadní síni*, kolik podlahové plochy zabírají **haly a společenské místnosti**... Zato auta návštěvníků hřbitova, kostela, akcí v amfiteátru, svatebčanů (budou-li jací), účastníků jednání ZO, návštěvníků a zaměstnanců OÚ., budou dál parkovat na frekventované silnici č. II/331, na které nezadržitelně dál poroste provoz, který nebude kam přesměrovat, protože dnešní vedení obce prosadí nevratné zablokování stavby silničního obchvatu obce.

Předpokládám, že po přečtení výše uvedeného textu již i obyvatelé Hronětic chápou, proč obec v jejich sídle financovat opravu silnice či postavit chodník nemůže.

Díky **nezbytnosti** vybudovat v centru obce rozsáhlý **skanzen obecních budov** s mnoha nepostradatelnými doplňky jako je například zasypání dnešního a výstavba cca 100 m meandrů nového koryta i v Hroněticích známého potoka Vlkava a všechny ty atrakce propojit stovkami metrů dřevěných chodníků a schodišť, **lze důvodně předpokládat, že nejenom pro sídlo Hronětice hned tak nějaké peníze v rozpočtu obce ani v budoucnu nevybydou.**